

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2016 года

город Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе:

председательствующего судьи Шушлебиной И.Г.,

при секретаре судебного заседания Ермиловой Ю.Г.,

с участием представителя истца ППП. – Гриба Романа Борисовича,

ответчика ШВА,,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ППП. к ШВА, о признании доли в праве общей долевой собственности на квартиру незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности,

у с т а н о в и л:

Истец ППП. обратился в суд с иском к ответчику ШВА, о признании доли в праве общей долевой собственности на квартиру незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности, ссылаясь на то, что является собственником 11/12 долей в праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Оставшаяся 1/12 доля в праве общей долевой собственности на указанную квартиру принадлежит на праве собственности ШВА,

Доля ШВА, является незначительной, что составляет 8,33% и не может быть реально выделена. Кроме того, ответчик не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, поскольку получила обязательную долю в квартире в порядке наследования по закону, указанное помещение для целей проживания никогда не использовала, бремя содержания общего имущества никогда не несла, постоянно проживает по другому адресу.

ДД.ММ.ГГГГ истец выплатил ШВА, компенсацию за принадлежащую ей долю в спорной квартире в размере <данные изъяты>

Просит: признать 1/12 долю в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, принадлежащую на праве собственности ШВА,, незначительной, прекратить право собственности ШВА, на 1/12 долю в указанной квартире, признать за ППП. право собственности на 1/12 долю в <адрес>

Истец ППП. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, просит дело рассмотреть в его отсутствие с участием представителя Гриба Р.Б.

Представитель истца ППП. Гриб Р.Б. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивает. Отказался от взыскания судебных расходов в сумме <данные изъяты>, понесённых истцом по данному делу, с ответчика, поскольку последняя иск признала.

Ответчик ШВА, в судебном заседании признала в полном объеме искомые требования, о чём представил суду письменное заявление. Последствия признания иска ей разъяснены и понятны.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает искомые требования ППП. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суд.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе, отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу части 2 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации, по соглашению всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Статья 252 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет общий принцип, который предполагает необходимость достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности о способе и условиях раздела имущества, находящегося в долевой собственности, или выдела доли имущества одного из них (пункты 1 и 2). Вместе с тем данная статья предусматривает, что недостижение участниками долевой собственности соответствующего соглашения не лишает их субъективного права на раздел общего имущества или выдел из него доли в натуре и что заинтересованный участник вправе предъявить в суд требование о выделе своей доли из общего имущества, а если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3).

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. Суд разъясняет ответчику последствия признания иска. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Как предусмотрено абзацем 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В соответствии с частью 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Принимая во внимание, что признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы сторон и других лиц, суд полагает возможным принять признание иска ответчиком ШВА, и признать 1/12 долю в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, принадлежащую на праве собственности ШВА,, незначительной, прекратить право собственности ШВА, на 1/12 долю в указанной квартире, признать за ППП. право собственности на 1/12 долю в <адрес> по проспекту Ленина <адрес>.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Однако, в связи с тем, что сторона истца от взыскания данных расходов отказалась, суд полагает возможным не взыскивать их с ответчика.

Вместе с тем, согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Определением Краснооктябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по данному гражданскому делу была назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено <данные изъяты>. Расходы по проведению экспертизы были возложены судом в равных долях на истца и ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> по делу проведена экспертиза (л.д. 63-79).

Стоимость работ по проведению экспертизы по настоящему делу составила <данные изъяты>, из которых <данные изъяты> не оплачены, что подтверждается счётом на оплату (л.д. 62).

Оплата экспертизы до настоящего времени ШВА, не проведена.

Поскольку исковые требования ППП. удовлетворены в полном объеме, расходы по производству экспертизы суд возлагал на ответчика, то следует взыскать в пользу <данные изъяты> с ШВА, <данные изъяты>

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск ППП к ШВА, о признании доли в праве общей долевой собственности на квартиру незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности удовлетворить.

Признать 1/12 долю в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу:<адрес>, принадлежащую на праве собственности ШВА,, незначительной.

Прекратить право собственности ШВА, на 1/12 долю в <адрес>.

Признать за ППП. право собственности на 1/12 долю в <адрес>

Взыскать с ШВА, в пользу <данные изъяты> расходы на проведение судебной экспертизы в сумме <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Краснооктябрьский районный суд<адрес>.

Судья: И.Г. Шушлебина

СПРАВКА: Решение в окончательной форме изготовлено 16 марта 2016 года.

Судья: И.Г. Шушлебина