



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Волгоград

Дело №А12-65288/2016

21 февраля 2018 года

Резолютивная часть определения оглашена 21 февраля 2018 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пантелеевой В.В.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой О.В.,

При участии в судебном заседании:

от ООО «Вектор» – генеральный директор Зайцева Т.Ф., представитель Гриб Р.Б., по доверенности от 20.01.2018 г.

от ОАО «Молочный завод «Волгоградский» – представитель Вершинин А.В. доверенность от 15.05.2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Молочный завод «Волгоградский» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного приказа Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2016 г. по делу №А12-65288/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (400074, г. Волгоград, ул. Баррикадная, 19 А, ОГРН 1083460005276, ИНН 3445098405) к открытому акционерному обществу «Молочный завод «Волгоградский» (400074, г. Волгоград, ул. Рабоче-Крестьянская, 44, ОГРН 1033400470454, ИНН 3445901710) о выдаче судебного приказа на взыскание денежной суммы

### У С Т А Н О В И Л:

ООО «Вектор» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с ОАО «Молочный завод «Волгоградский» по договорам на выполнение кадастровых работ № 08/15/01 от 08.04.2015 и № 11/15/01 от 21.07.2016 г. суммы в размере 132000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2480 руб.

21.11.2016 г. по делу выдан судебный приказ о взыскании с должника открытого акционерного общества «Молочный завод «Волгоградский» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» задолженности по договорам на выполнение кадастровых работ №08/15/01 от 08.04.2015 г. и № 11/15/01 от 21.07.2015 г. в размере 132000 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2480 руб.

19.01.2018 г. ОАО «Молочный завод «Волгоградский» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного приказа Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2016 г. по делу №А12-65288/2016.

Представитель ООО «Вектор» считает поданное заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив фактические обстоятельства, приходит к следующему.

На основании части 1, пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ в постановлении от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» пункты 4, 5, обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Заявитель ссылается на то, что ООО «Вектор» в рамках заключенных договоров на выполнение кадастровых работ №08/15/01 от 08.04.2015 г. и № 11/15/01 от 21.07.2015 г. выполнил работы некачественно. Указанные обстоятельства установлены в рамках Арбитражного дела №А12-14379/17. Установление факта некачественного выполнения работ заявитель рассматривает как вновь открывшиеся обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра судебного приказа.

Между тем, суд приходит к выводу, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися, так как могли быть известны заявителю.

Фактически в настоящий момент заявитель ссылается на то, что выполненные ООО «Вектор» работы не имеют для него потребительской ценности, так как выполнены некачественно.

Между тем, при должной степени заботливости и осмотрительности, ОАО "Молочный завод "Волгоградский" имел возможность заявить свои возражения относительно качества выполненной ООО «Вектор» работы, а также требований взыскателя о выдаче судебного приказа, что последним сделано не было.

Учитывая изложенное, поданное заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 309-317, 184-188 АПК РФ, Арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления акционерного общества "Молочный завод "Волгоградский" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного приказа Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2016 г. отказать.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Волгоградской области, в установленном законом порядке.

Судья

В.В.Пантелеева